

Biuro Rady W/M

Dotyczy: Petycji, która wpłynęła do tutejszego urzędu w dniu 14 lutego 2020r. (nr kancelaryjny pisma P/7783/2020), w związku z postępowaniem administracyjnym w sprawie zatwierdzenia projektu budowlanego o pozwolenie na budowę stacji bazowej (wieży telekomunikacyjnej) telefonii komórkowej sieci T-MOBILE wraz z infrastrukturą towarzyszącą na dz. nr ew. 224/2, obręb 0019 Płochocin, gm. Ożarów Mazowiecki.

W odpowiedzi na petycję Pana Jana Sodula uprzejmie informuję, co następuje: postępowanie administracyjne dotyczące w/w sprawy (nr AB.6740.2078.2019.DK) zostało wszczęte na wniosek inwestora T- MOBILE Polska S.A. reprezentowanego przez pełnomocnika Pana Michała Króla, w dniu 23 października 2019r. Strony postępowania zostały powiadomione o wszczęciu postępowania zawiadomieniem z dnia 22 listopada 2019r.

W dniu 5 grudnia 2019 roku zostało wystosowane postanowienie zobowiązujące inwestora do uzupełnienia dokumentacji projektowej. W dniu 3 lutego 2020r. do tutejszego urzędu pełnomocnik złożył uzupełnienie do postanowienia, wraz ze zmianą nazwy inwestycji (korekta wniosku) na: **budowa telekomunikacyjnego obiektu budowlanego T-MOBILE Polska S.A. nr 26963, który będzie się składał z wieży antenowej o wysokości 42,5m (całkowita wysokość z instalacją odgromową 44,3 wraz z instalacją radiokomunikacyjną, instalacją zasilającą nN, instalacją uziemiającą, ramą do posadowienia urządzeń technologicznych i ogrodzenia.** Po ponownej analizie dokumentacji, stwierdzono, że złożona dokumentacja nie jest kompletna., w związku z czym organ w dniu 4 lutego 2020r. wystosował drugie postanowienie o uzupełnieniu dokumentacji. Pełnomocnik wypożyczył dokumentację dnia 13 lutego 2020r. i do dziś nie została ona uzupełniona.

W odniesieniu do podniesionych w petycji zarzutów t. j. **podważenia przedstawionych przez inwestora analiz**, w związku z odległością projektowanej inwestycji od linii wysokiego napięcia (Pełnomocnik do uzupełnienia dołączył odpowiedź na pismo z dnia 10 stycznia 2020r., w którym organ, w związku z petycją z dnia 3 grudnia 2020r. Pana Rajmunda Oskierko- Radnego Miejskiego, poprosił o odniesienie się do podniesionej w petycji kwestii kumulacji pola elektromagnetycznego projektowanej wieży z linią wysokiego napięcia) oraz **prośby o przemyślenie, jak inwestycja wpłynie na zdrowie mieszkańców i przeniesienie budowy w inne miejsce**, uprzejmie informuję, że według ustawy Prawo Budowlane – art. 81 do podstawowych obowiązków organów administracji architektoniczno-budowlanej należy między innymi nadzór nad przestrzeganiem przepisów prawa budowlanego, w szczególności:

a) zgodności zagospodarowania terenu z miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego oraz wymaganiami ochrony środowiska;

b) warunków bezpieczeństwa ludzi i mienia w rozwiązaniach przyjętych w projektach budowlanych, przy wykonywaniu robót budowlanych oraz utrzymaniu obiektów budowlanych;

c) zgodności rozwiązań architektoniczno- budowlanych z przepisami techniczno- budowlanymi oraz zasadami wiedzy technicznej;

d) właściwego wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budowie;

e) stosowania przy wykonywaniu robót budowlanych wyrobów zgodnie z art. 10;

oraz wydawanie decyzji administracyjnych w sprawach określonych ustawą.

Zgodnie z Prawem budowlanym art. 35 ust. 1 przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno- budowlanej sprawdza zgodność projektu budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach

zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku planu miejscowego, a także wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust.1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. (...) pkt. 4 wykonanie w przypadku obowiązku sprawdzenia projektu, o którym mowa w art. 20 ust.2, także sprawdzenia projektu – przez osobę posiadającą wymagane uprawnienia budowlane i legitymującą się aktualnym na dzień opracowania projektu – lub jego sprawdzenia – zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7.

Art. 35 ust. 3 ustala, że w razie stwierdzenia naruszeń, w zakresie określonym w ust. 1, organ administracji architektoniczno- budowlanej nakłada postanowieniem obowiązek usunięcia wskazanych nieprawidłowości, określając termin ich usunięcia, a po jego bezskutecznym upływie wydaje decyzję o odmowie zatwierdzenia projektu i udzielenia pozwolenia na budowę.

Taka sytuacja ma miejsce w rozważanym przypadku – organ administracji architektoniczno- budowlanej nałożył na inwestora obowiązek uzupełnienia dokumentacji. Natomiast art.35 ust. 4 ustala, że w razie spełnienia wymagań określonych w ust. 1 oraz w art. 32 ust.4 organ administracji architektoniczno- budowlanej nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.

Zgodnie z powyższym, jeżeli inwestor wykona nałożony postanowieniem obowiązek usunięcia wskazanych nieprawidłowości w wyznaczonym terminie, organ administracji architektoniczno- budowlanej będzie zobligowany do udzielenia pozwolenia na budowę. Natomiast po bezskutecznym upływie terminu uzupełnienia, zgodnie z art. 35 ust. 3 Prawa budowlanego organ wydaje decyzję o odmowie zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę.

Należy podkreślić, że obowiązująca ustawa o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz.U. 2019 poz. 2410 t. j.), tzw. specustawa telekomunikacyjna jest związana z potrzebą szerzenia usług telekomunikacyjnych i objęciem całego obszaru kraju zasięgiem telefonii i internetu.

Art. 46 jeżeli lokalizacja inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej nie jest umieszczona w planie miejscowym, dopuszcza się jej lokalizowanie, jeżeli nie jest to sprzeczne z określonym w planie przeznaczeniem terenu, ani nie narusza ustanowionych w planie zakazów lub ograniczeń. Przeznaczenie terenu na cele zabudowy wielorodzinnej, rolnicze, leśne, usługowe lub produkcyjne nie jest sprzeczne z lokalizacją inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, a przeznaczenie terenu na cele zabudowy jednorodzinnej nie jest sprzeczne z lokalizacją infrastruktury telekomunikacyjnej o nieznacznym oddziaływaniu. Przy czym miejscowe plany nie mogą ustanawiać zakazów, a przyjmowane w nim rozwiązania nie mogą uniemożliwiać lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej.

Z poważaniem,

z up. STAROSTY

Małgorzata Kowalska
Naczelnik Wydz. Architektury i Budownictwa

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a