

UCHWAŁA NR 106/2016
ZARZĄDU POWIATU WARSZAWSKIEGO ZACHODNIEGO
z dnia 24 sierpnia 2016 r.

**w sprawie uzgodnienia projektu miejscowego planu zagospodarowania
przestrzennego dla części wsi Łubiec i Kępiaste w Gminie Leszno**

Na podstawie art. 106 § 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.) oraz art. 32 ust.1 ustawy z dnia 05 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2016 r., poz. 814), w związku z art. 17 pkt 6b ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r. poz. 778 z późn. zm.) Zarząd Powiatu Warszawskiego Zachodniego postanawia, co następuje:

§ 1. Uzgodnić pozytywnie przedstawiony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części wsi Łubiec i Kępiaste w Gminie Leszno z uwagami, stanowiącymi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Staroście Warszawskiemu Zachodniemu .

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Zarząd Powiatu Warszawskiego Zachodniego:

Starosta: Jan Żychliński

Wicestarosta: Paweł Białecki

Członkowie Zarządu:

Jolanta Stępniać.....

Stanisława Milej-Misztal

Andrzej Wołczyński.....

uzgodnić pozytywnie przedstawiony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części wsi Łubiec i Kępiaste w Gminie Leszno wraz z prognoza oddziaływania na środowisko, z następującymi uwagami:

1. W § 4 ust. 1 pkt 3 (definicja linii zabudowy nieprzekraczalnej) zamiast zapisu: „...która może być przekroczona, o ile ustalenia szczegółowe planu tak stanowią i na warunkach ustalonych w planie.”,

proponuje się zapis w formie: „która może być przekroczona jedynie w przypadku, gdy ustalenia szczegółowe planu tak stanowią i na warunkach ustalonych w planie.”

2. W § 4 ust. 1 pkt 5 (definicja powierzchni biologicznie czynnej) proponuje się wskazanie, czy za powierzchnię biologicznie czynną uznaje się nawierzchnie zielone stabilizowane kratką tworzywową („ekokratka”).

3. W § 7 pkt 1 ppkt c) (lokalizacja obiektów budowlanych): „dopuszcza się sytuowanie zabudowy ze ścianą bez otworów przy granicy działki budowlanej lub w odległości 1,5 m od tej granicy”) – **proponuje się dopuszczenie zabudowy ze ścianą bez otworów przy granicy działki budowlanej lub w odległości nie mniejszej, niż 1,5 m od tej granicy).**


4. W § 11 ust. 2 pkt 2 (odprowadzanie ścieków bytowych) proponuje się wskazanie stanowiska gminy co do możliwości odprowadzania ścieków bytowych do przydomowych oczyszczalni ścieków do czasu wybudowania sieci kanalizacji rozdzielczej (jak w przypadku szczelnych zbiorników bezodpływowych).

5. W § 16 pkt 3 ppkt e) (zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu) wskazano: „minimalna powierzchnia nowo wydzielanej działki budowlanej – zgodnie z przepisami odrębnymi” należy doprecyzować, jakie przepisy odrębne będą tu mieć zastosowanie.

6. W § 17 (ustalenia szczegółowe dla terenów rolnych 1R – 12R) oraz w § 18 (ustalenia szczegółowe dla terenów leśnych 1L – 20L) należy ściśle sprecyzować rodzaj dopuszczalnych inwestycji na tych terenach oraz wprowadzenie konieczności uzgadniania z KPN wszelkich utwardzeń, ogrodzeń itp. inwestycji, których realizacja nie jest objęta obowiązkiem uzyskania pozwolenia na budowę bądź zgłoszenia do organu administracji architektoniczno-budowlanej.

7. **Uwagi Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa:**

Wątpliwości budzi oznaczenie rowów na terenach zabudowy jako wody powierzchniowe o symbolach 1WS, 2WS, 3WS, 4WS, 5WS, 6WS, 7WS, 8WS, 9WS, 10WS, 11WS, 12WS, 13WS, 14WS, 15WS. Z danych ewidencji wód, urządzeń melioracji wodnych oraz zmeliorowanych gruntów prowadzonej przez marszałka województwa oraz z Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły zatwierdzonym uchwałą Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 lutego 2011 r. (M.P.2011.49.5490) wynika, że na przedmiotowym terenie do wód powierzchniowych został zaliczony tylko Kanał Zaborowski oznaczony w miejscowym planie symbolem 16WS.

PRZEWODNICZĄCY ZARZĄDU

Jan Zychliński